

Методика экспертизы

заявок, поданных на конкурс научных проектов, выполняемых из собственных средств СПбГЭТУ «ЛЭТИ»

1. Экспертиза заявок, поданных на конкурсный отбор научных проектов СПбГЭТУ «ЛЭТИ» (далее – Конкурс) проводится в соответствии с пунктами 6 - 8 Положения о порядке проведения конкурса научных проектов, выполняемых из собственных средств СПбГЭТУ «ЛЭТИ», утвержденного приказом ректора № _____ от _____ 2025 г.

2. Экспертиза заявок и приложенных к ним документов, поданных на конкурсный отбор (далее – заявки), представляет собой совокупность процедур, направленных на оценку соответствия заявок формальным требованиям к заявкам (далее – формальные требования), а также на оценку заявок в соответствии с критериями оценки заявок.

3. Заявка считается соответствующей формальным требованиям, если она удовлетворяет всем условиям, представленным в Приложении 1 к настоящей Методике.

4. Экспертизу заявок на соответствие формальным требованиям осуществляет Оператор Конкурса.

5. Заявки, не соответствующие формальным требованиям, исключаются из дальнейшего рассмотрения.

6. Заявки, соответствующие формальным требованиям, оцениваются в соответствии с критериями оценки, приведенными в Приложении 2 к настоящей Методике.

7. Экспертизу заявок осуществляет Экспертная комиссия на основе настоящей Методики. Сопровождение экспертизы обеспечивает Оператор конкурса.

8. Экспертиза заявок проводится в следующем порядке:

8.1. Для проведения экспертизы заявок привлекаются эксперты из числа научных и педагогических работников СПбГЭТУ «ЛЭТИ» высшей квалификации, представителей промышленности, бизнеса, инновационной инфраструктуры, организаций инновационного пояса университета. Привлекаемые эксперты не должны состоять в трудовых отношениях или в отношениях подчиненности с Участниками конкурса.

8.2. Экспертиза каждой заявки осуществляется независимо экспертами, входящими в состав Экспертной комиссии. Количество экспертов, осуществляющих экспертизу каждой заявки должно быть не менее 5 (пяти) экспертов. Результаты экспертизы фиксируются каждым экспертом в форме экспертного заключения согласно Приложению 2 к настоящей Методике.

8.3. Для каждой заявки, соответствующей формальным требованиям, эксперты выставляют баллы согласно критериям оценки и предельным значениям оценки, приведенным в Приложении 2 к настоящей Методике с учетом весовых коэффициентов, после чего подсчитывается оценка, равная сумме баллов, выставленных каждым из экспертов по всем критериям оценки.

8.4. Максимальное и минимальное значения итоговой оценки, если они выставлено одним экспертом, не учитываются. Из полученных оценок для каждой заявки рассчитывается средняя оценка путем суммирования оценок, выставленных экспертами, и делением полученной суммы на количество принятых оценок экспертов.

8.5. Экспертиза проводится анонимно. Имена экспертов, оценивающих конкретные заявки, Участникам конкурса не разглашаются.

8.6. По итогам рассмотрения всех заявок, поступивших для участия в конкурсном отборе, Оператор конкурса составляет сводное экспертное заключение о соответствии заявок формальным требованиям и ранжированный перечень заявок, упорядоченных по убыванию значений средней оценки. Сводное экспертное заключение и ранжированный перечень заявок передаются в Конкурсную комиссию, которая проводит рассмотрение результатов экспертизы и определяет победителей.

ОЦЕНКА ЗАЯВКИ НА СООТВЕТСТВИЕ ФОРМАЛЬНЫМ ТРЕБОВАНИЯМ

Регистрационный номер заявки: _____

Формальные требования к заявке	Оценка (да/нет)
1. Заполнена в соответствии с установленной формой	
2. Поступила не позднее срока окончания приема заявок	
3. Содержит полный комплект документов в соответствии с Положением о порядке проведения Конкурса	
4. Соответствие тематики проекта основным научно-техническим направлениям университета, критическим технологиям и/или сквозным технологиям и/или приоритетным направлениям научно-технологического развития РФ	
5. Соблюдены требования к результатам проекта в соответствии с п. 2.8 и п.3 Положения	
6. Содержит подтверждение наличия у университета прав на используемые в проекте РИД.	
7. Проект направлен на коммерциализацию имеющегося у университета или планируемого к созданию в рамках проекта РИД.	
8. Соблюдены требования к Участнику конкурса в соответствии с п. 4 Положения.	

Вывод по критериям 1.1 – 1.8: заявка соответствует / не соответствует формальным требованиям (ненужное вычеркнуть).

Оператор Конкурса

Дата

Подпись

ЭКСПЕРТНОЕ ЗАКЛЮЧЕНИЕ

по оценке заявки, поданной на конкурс научных проектов,
выполняемых из собственных средств СПбГЭТУ «ЛЭТИ»

Регистрационный номер заявки: _____

Эксперт (номер по списку): _____

Оценка заявки в соответствии с критериями оценки (только для заявок,
соответствующим формальным требованиям):

Критерий оценки	Значения критерия оценки (возможные варианты, из которых эксперту следует выбрать один)	Предельное значение оценки (баллы)	Весовой коэффициент	Оценка эксперта с учетом весового коэффициента
Критерии оценки продукта, разрабатываемого в рамках проекта				
2.1. Новизна и значимость продукта, разрабатываемого в рамках проекта	Продукт основан на научных результатах мирового уровня, обеспечивая технологическое лидерство РФ	10	2 (при оценке 8-10)	
	Продукт основан на значительных научных результатах, демонстрируя потенциал для конкурентоспособности на международном/мировом уровне	7	2 (при оценке 4-7)	
	Продукт направлен на импортозамещение	3	1 (при оценке 1-3)	
	Новизна отсутствует, значимость продукта неочевидна или информации недостаточно	0	-	
2.2. Оценка рынка продукта, разрабатываемого в рамках проекта	Массовый (в т.ч. международный) рынок продукта	10	2 (при оценке 8-10)	
	Рынок продукта – российский или локальный, существенный по объему, либо решает национально значимую задачу	7	2 (при оценке 4-7)	
	Рынок продукта– ограниченный, узко-нишевой	3	1 (при оценке 1-3)	
	Оценка рынка не проведена или проведена неверно или информации недостаточно	0	-	
2.3. Конкурентные преимущества продукта, разрабатываемого в рамках проекта, по	Значительные конкурентные преимущества по сравнению с зарубежными аналогами, ценностное предложение сформулировано убедительно	10	1	

Критерий оценки	Значения критерия оценки (возможные варианты, из которых эксперту следует выбрать один)	Предельное значение оценки (баллы)	Весовой коэффициент	Оценка эксперта с учетом весового коэффициента
сравнению с аналогами и заменителями, ценностное предложение	Значительные конкурентные преимущества по сравнению с отечественными аналогами, ценностное предложение сформулировано убедительно	7	1	
	Конкурентные преимущества имеются, но незначительны или улучшение одних характеристик сопровождается ухудшением других, ценностное предложение не очевидно	3	1	
	Конкурентные преимущества отсутствуют (существуют доступные аналоги с сопоставимыми характеристиками) или информации приведено недостаточно, ценностное предложение отсутствует или не обосновано	0	-	
2.4. Обоснованность планируемого к достижению уровня технологической готовности продукта, разрабатываемого в рамках проекта	УТГ 6 (полнофункциональный образец) и выше обоснован, научно-технологический задел значителен, ресурсное обеспечение достаточно	10	2 (при оценке 8-10)	
	УТГ 4 (лабораторный образец) или 5 (экспериментальный образец в реальном масштабе) обоснован, научно-технологический задел и ресурсное обеспечение достаточны	7	2 (при оценке 6-7)	
	УТГ 3 (макетный образец) обоснован или УТГ выше 3 не имеет достаточного обоснования, представлена информация о научно-технологическом заделе и ресурсном обеспечении	5	1 (при оценке 1-5)	
	УТГ менее 3 либо информации для оценки недостаточно	0	-	
Критерии оценки коммерциализации результатов проекта				
2.5. Обоснованность стратегии коммерциализации результатов проекта	Имеется четкое обоснование выбранной стратегии коммерциализации	8	1	
	Недостаточное обоснование выбранной стратегии коммерциализации	5	1	
	Неубедительное обоснование выбранной стратегии коммерциализации, требуется дополнительное обоснование	2	1	
	Не выбрана или не обоснована стратегия коммерциализации	0	-	
2.6. Правовая охрана РИД	В проекте используются РИД, принадлежащие университету или планируется получение патента на изобретение, полезную модель, промышленный образец	10	1	

Критерий оценки	Значения критерия оценки (возможные варианты, из которых эксперту следует выбрать один)	Предельное значение оценки (баллы)	Весовой коэффициент	Оценка эксперта с учетом весового коэффициента
	Планируется оформление ноу-хау или регистрация программы для ЭВМ или базы данных в Едином реестре российского программного обеспечения	7	1	
	Планируется регистрация программы для ЭВМ или базы данных в ФИПС	3	1	
	Информация отсутствует	0	1	
Критерии оценки реализуемости выполнения проекта				
2.7. Компетенции команды проекта	Высокий уровень компетенций в области научных исследований и коммерциализации разработок	10	1	
	Высокий уровень компетенций в области научных исследований, но недостаточно компетенций в области коммерциализации разработок	7	1	
	Имеется опыт научных исследований, компетенции в области коммерциализации отсутствуют	3	1	
	Компетенции команды недостаточны или информация отсутствует	0	-	
2.8 Риски реализации проекта	Риски реализации проекта низкие, предусмотренные действия по их снижению достаточны	7	1	
	Риски реализации проекта низкие, действия по их снижению недостаточны	5	1	
	Риски реализации проекта средние, предусмотрены действия по их снижению	3	1	
	Риски реализации проекта высокие или не определены	0	-	
2.9. Реализуемость плана выполнения проекта	План проекта реалистичен, соответствует имеющимся ресурсам, высокая вероятность его успешной реализации	10	1	
	Средняя вероятность успешной реализации плана с учетом имеющихся ресурсов	6	1	
	Низкая вероятность успешной реализации плана с учетом имеющихся ресурсов, неполное соответствие плана заявленным результатам проекта	3	1	
	Несоответствие плана заявленным результатам проекта и/или имеющимся ресурсам	0	-	

Критерий оценки	Значения критерия оценки (возможные варианты, из которых эксперту следует выбрать один)	Предельное значение оценки (баллы)	Весовой коэффициент	Оценка эксперта с учетом весового коэффициента
2.10. Окупаемость проекта	Заявленный объем реализации РИД, научно-технической продукции (услуг) или привлекаемого финансирования в течение выполнения проекта подтвержден предварительными договорами и превышает размер финансирования проекта не менее, чем в 3 раза	10	3 (при оценке 8-10)	
	Заявленный объем реализации РИД, научно-технической продукции (услуг) или привлекаемого финансирования в течение выполнения проекта подтвержден предварительными договорами на сумму от 1 до 3 размеров финансирования проекта	7	2 (при оценке 4-7)	
	Заявленный объем реализации РИД, научно-технической продукции (услуг) или привлекаемого финансирования в течение выполнения проекта превышает размер финансирования проекта не менее, чем в 3 раза, но не подтвержден предварительными договорами	3	1 (при оценке 2-3)	
	Заявленный объем реализации РИД, научно-технической продукции (услуг) или привлекаемого финансирования в течение выполнения проекта менее размера финансирования проекта	1	1	
	Информация об объеме реализации РИД, научно-технической продукции (услуг) или привлекаемого финансирования в течение года после окончания проекта не представлена	0	-	
Итоговая оценка заявки (сумма оценок по каждому из критериев):				

3. Дополнительные замечания эксперта по содержанию заявки:

Эксперт _____ / _____ /

(подпись)

ФИО